

Številka: 521-8/2010-6/EE-28  
Datum: 25. maj 2010

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ druge stopnje) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10), v zvezi s pritožbo zoper odločbo, št. 581545 z dne 24. 02. 2010, ki jo je izdala ....., v zadevi zavrnitve izdaje soglasja za priključitev na elektroenergetsko omrežje za objekt stanovanjska hiša na parc. št. ...., k.o. ...., naslednjo

### **ODLOČBO**

1. Pritožbi ....., stanujoče ....., zoper odločbo ....., št. 581545 z dne 24. 02. 2010, se ugoti, odločba se odpravi in zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.
2. Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

### **Obrazložitev:**

..... (v nadaljnjem besedilu: organ prve stopnje), je v zadevi izdaje soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo, št. 581545 z dne 24. 02. 2010, (v nadaljnjem besedilu: odločba), s katero je ..... (v nadaljnjem besedilu: pritožnici), zavrnil izdajo soglasja za priključitev objekta stanovanjske hiše na parc. št. ...., k.o. .... Iz obrazložitve izpodbijane odločbe izhajajo, da je organ prve stopnje izdelal analizo, v kateri je preveril elektroenergetske in tehnične možnosti za priklop na elektroenergetsko omrežje ter, da je analiza pokazala, da priklop trenutno ni mogoč iz razloga prevelike oddaljenosti objekta od obstoječe TP. Zaradi navedenega ni mogoče zagotoviti kakovostnega napajanja z električno energijo, sočasno pa bi s povečavo glavnih varovalk poslabšali napetostne razmere obstoječim odjemalcem. Organ prve stopnje je v obrazložitvi izpodbijane odločbe navedel, da bo priklop obravnavanega primera na elektroenergetsko omrežje možen po izgradnji nove TP ter obnovi NN omrežja. Iz obrazložitve izpodbijane odločbe je razvidno, da je organ prve stopnje svojo odločitev oprl na določbo 71. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 79/99 in 8/2000), 41. člena Uredbe o načinu izvajanja gospodarskih javnih služb s področja distribucije električne energije (Uradni list RS, št. 54/00 in 31/2001) in določil 15. in 19. člena Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije (Uradni list RS, št. 11/2002).

Pritožba je dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

V svoji pritožbi z dne 03. 03. 2010 je pritožnica navedla, da je zavrnitev soglasja za priključitev neutemeljena, saj gre za gradnjo v skladu z veljavno lokacijsko informacijo, zato bi morala biti zagotovljena tudi možnost priklopa novogradnje na električno omrežje. Zaradi navedenega pritožnica prosi za ugodno rešitev.

Iz določbe 71. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 27/07-uradno prečiščeno besedilo, 70/08 in 22/10, v nadaljnjem besedilu: EZ) izhaja, da o izdaji in zavrnitvi soglasja za priključitev odloča po javnem pooblastilu sistemski operater z odločbo v upravnem postopku. Iz 23a. člena EZ med drugim tudi izhaja, da lahko sistemski operater distribucijskega omrežja po predhodnem soglasju vlade s pogodbo prenese izvajanje nekaterih nalog na tretjo pravno osebo. SODO je z aneksom št. 2 k pogodbi o najemu elektrodistribucijske infrastrukture in izvajanju storitev za sistemskega operaterja distribucijskega omrežja z električno energijo, na katerega je dne 10. 02. 2010 dala soglasje vlada RS, prenesel izdajanje soglasij za priključitev na elektroenergetsko omrežje na lastnike infrastrukture, med katerimi je tudi ..... Zaradi navedenega nastopa le-ta, kot pooblaščenec SODO in torej kot organ prve stopnje.

Iz določbe 71. člena EZ izhaja, da uporabnik omrežja nima pravice do priključitve v primerih, če ne izpolnjuje predpisanih pogojev za priključitev, če bi zaradi priključitve prišlo do večjih motenj v oskrbi ali če bi priključitev operaterju omrežja povzročila nastanek nesorazmernih stroškov. Prav tako iz navedene določbe EZ izhaja, da pogoje za soglasje za priključitev določajo splošni pogoji za dobavo in odjem.

V 7. členu Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 126/07, v nadaljnjem besedilu SPDO), je določeno, da mora SODO v postopku izdaje soglasja za priključitev z meritvami in analizami preveriti, ali so pogoji v omrežju na obstoječem ali načrtovanem priključnem mestu zadostni za obratovanje naprav. Prav tako iz navedenega člena izhaja, da lahko SODO izda soglasje za priključitev, če lahko izda izjavo o skladnosti kakovosti napetosti ali če ob neskladju kakovosti napetosti, z uporabnikom omrežja pred izdajo soglasja sklene pogodbo o kakovosti električne napetosti. 122. člen SPDO pa določa, da se SODO in končni uporabnik v pogodbi o kakovosti električne energije dogovorita za nestandardno kakovost električne energije.

Organ prve stopnje je opravil le analizo v kateri je preveril elektroenergetske in tehnične možnosti za priklop na elektroenergetsko omrežje, ne pa tudi meritev. Prav tako organ prve stopnje ni proučil možnosti sklenitve pogodbe o kakovosti električne energije. Navedeno bi namreč organ prve stopnje skladno s 7. in 122. členom SPDO, v postopku izdaje soglasja moral narediti.

Glede na zgoraj navedene in ugotovljene pomanjkljivosti, ki jih je organ prve stopnje napravil v postopku, organ druge stopnje zaključuje, da so bila v konkretnem upravnem postopku na prvi stopnji nepopolno ugotovljena dejstva, zaradi česar skladno s tretjim odstavkom 251. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06, 126/07 in 65/08, v nadaljnjem besedilu ZUP) izpodbijano odločbo odpravlja in vrača zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek, skladno z načelom ekonomičnosti postopka. Organ prve stopnje je dolžan zadevo ponovno proučiti kar dejansko pomeni, da bo organ prve stopnje moral napraviti tudi meritve, ter v primeru ugotovitve, da je kakovost na prevzemno-predajnem mestu zunaj zahtevanih meja, pritožnici ponuditi sklenitev pogodbe o kakovosti električne energije, s katero se bosta dogovorila o nestandardni kakovosti električne energije in katera je podlaga za izdajo soglasja za priključitev.

Istočasno bo organ prve stopnje moral pritožnici dati možnost, da se o meritvah in možnosti sklenitve pogodbe tudi izjasni. Šele na podlagi tako pridobljenih podatkov, bo organ prve stopnje moral preveriti ali so izpolnjeni vsi pogoji iz 71. člena EZ in 7. člena SPDO.

Ne glede na zgoraj navedeno, pa organ druge stopnje ugotavlja, da je organ prve stopnje svojo odločitev sprejel na podlagi neveljavnih predpisov. Tako Zakon o splošnem upravnem postopku iz leta 2000, kot Energetski zakon iz leta 2000, kot tudi Uredba o načinu izvajanja gospodarskih javnih služb s področja distribucije električne energije iz leta 2001 in Splošni pogoji za dobavo in odjem električne energije iz leta 2002, ne veljajo več. Organ prve stopnje je namreč pri svojem odločanju skladno z načelom zakonitosti vezan na predpis, ki velja v času izdaje odločbe, kar pa za predpise navedene v prejšnjem stavku te obrazložitve ne velja. V konkretnem primeru, pa je organ prve stopnje svojo odločitev oprl na predpise, ki v času izpodbijane odločbe niso več veljali. Navedeno pomeni, da bo organ prve stopnje v ponovnem postopku svojo odločitev moral opreti na veljavne predpise.

Glede na obrazloženo in v skladu s tretjim odstavkom 251. člena ZUP je organ druge stopnje odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

Stroški v zvezi z izdajo te odločbe niso nastali.

Postopek vodila:

mag. Lidija Zupanc

Direktorica:

Irena Praček, univ. dipl. ekon.

**Vročiti (z vročilnico):**

- ....., s celotnim upravnim spisom organa prve stopnje;
- .....