

Javna agencija Republike Slovenije za energijo  
Strossmayerjeva ulica 30  
2000 Maribor

Šifra: 521-9/2006-3/PS-28  
Datum: 28. 7. 2006

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: pritožbeni organ) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje četrtega odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Ur. l. RS, št. 26/05, uradno prečiščeno besedilo; v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi s pritožbo ....., zoper odločbo ....., javnega podjetja za distribucijo električne energije, d.d., št. 540089 z dne 22. 6. 2006, naslednjo

### **ODLOČBO**

Pritožbi ....., se ugotovi in se odločba ....., javnega podjetja za distribucijo električne energije, d.d., št. 540089 z dne 22. 6. 2006 v zadevi izdaje soglasja za povečavo glavnih varovalk za objekt - zidanica v kraju ....., odpravi, ter se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovno odločanje.

### **Obrazložitev:**

....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d. .... (v nadaljnjem besedilu: prvostopni organ) je v zadevi priključitve na distribucijsko omrežje izdal odločbo, št. 540089 z dne 22. 6. 2006 (v nadaljnjem besedilu: odločba), s katero je zahtevo ..... (v nadaljnjem besedilu: pritožnik), za izdajo soglasja za povečavo glavnih varovalk za objekt - zidanica v kraju ....., na parceli št. 1462/2, 1462/1, k.o. ...., zavrnil.

Zoper izdano odločbo je pritožnik dne 10. 7. 2006 vložil pritožbo, v kateri je navedel, da ima prešibko glavno varovalko, zaradi katere ima težave pri sprejemu TV programov, pa tudi onemogočeno je normalno obratovanje pralnega stroja. Z istimi težavami se srečujejo tudi ostali krajani ..... Prav tako pritožnik v pritožbi navaja, da je bila povečava glavnih varovalk že pred časom obljubljena, pod pogojem izgradnje TP ter obnove NN omrežja ter, da se ta izgradnja še vedno samo obljublja. Pritožnik želi, da se mu za obravnavan objekt izda soglasje za povečavo glavnih varovalk ter, da se ga obvesti, kdaj se gradnja sploh lahko začne.

Pritožbeni organ je pri preizkusu pritožbe v skladu s prvim odstavkom 246. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Ur. l. RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, v nadaljnjem besedilu: ZUP) ugotovil, da je pritožba dovoljena, pravočasna in vložena po upravičeni osebi.

Po pregledu in preučitvi celotne upravne zadeve pritožbeni organ zaključuje, da je pritožba utemeljena.

Pritožbeni organ po obravnavanju prejete dokumentacije in oceni pritožbenih razlogov ugotavlja bistveno kršitev pravil postopka, zaradi česar je bilo treba izpodbijano odločbo odpraviti in zadevo vrniti v dopolnitev postopka in ponovno odločanje organu prve stopnje.

Pritožbeni organ najprej na kratko povzema dejansko stanje. Pritožnik je dne 12. 6. 2006 podal pri upravljalcu omrežja ..... vlogo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje št. 540089-V. Z navedeno vlogo je pritožnik želel povečati moč glavnih varovalk za objekt ZIDANICA v kraju ....., na parc. št. 1462/2, 1462/1, stp. 378, stp. 379, k.o. .... Prvostopni organ je na osnovi pritožnikove vloge za priključitev na distribucijsko omrežje izdal odločbo, št. 540089 z dne 22. 6. 2006, s katero je vlogo pritožnika za izdajo soglasja za povečavo glavnih varovalk za objekt zidanica v kraju ....., zavrnil. Svojo odločitev je prvostopni organ oprl na določbo 71. člena EZ in določbi 15. in 19. člena Uredbe o splošnih pogojih za dobavo in odjem električne energije (Ur. list RS, št. 117/02; v nadaljnjem besedilu: Uredba). Prav tako je prvostopni organ svojo odločitev oprl na elektroenergetsko analizo (v nadaljnjem besedilu: analiza) z dne 14. 6. 2006 v kateri je preveril elektroenergetske in tehnične možnosti povečave glavnih varovalk. Na podlagi analize je bilo ugotovljeno, da v trenutku izdaje odločbe povečava glavnih varovalk ni možna, saj zaradi prevelike oddaljenosti objekta od obstoječe TP temu ni možno zagotoviti kakovostnega napajanja z električno energijo, sočasno pa bi s povečavo varovalk poslabšali napetostne razmere obstoječim odjemalcem. Prvostopni organ je v obrazložitvi obravnavane odločbe navedel, da bo povečava glavnih varovalk možna po izgradnji nove TP ter obnovi NN omrežja, ter da bodo takoj po izgradnji navedenih elektroenergetskih objektov pritožnika pisno obvestili o izpolnjenih pogojih za odklop. Iz navedenega razloga izdajatelj soglasja, katerega je pritožnik zahteval z vlogo, ni mogel izdati. Pritožnik se je zoper navedeno odločbo pritožil z že zgoraj navedeno obrazložitvijo.

Kot bistveno vprašanje v konkretnem upravnem postopku se torej postavlja vprašanje ali je prvostopni organ upravičeno zavrnil zahtevo za izdajo soglasja za priključitev na distribucijsko omrežje.

Pritožbeni organ povzema določbe EZ, ki v določbi 71. člena določa, da mora uporabnik omrežja za vsako posamezno priključitev na energetska omrežja ali njeno spremembo pridobiti soglasje za priključitev. Pogoje za soglasje za priključitev določajo splošni pogoji za dobavo in odjem. Tako Uredba v določbi 15. člena določa, da upravljalca omrežja izda soglasje za priključitev, če so za to dane elektroenergetske in tehnične možnosti, ki jih določajo kratkostični tok, omrežna impedanca, kakovost napajanja ter možnosti priključitve naprav uporabnika brez ogrožanja zanesljivosti napajanja in nedopustnih povratnih vplivov na omrežje ob načrtovani obremenitvi in načinu obratovanja na prevzemno-predajnih mestih. V postopku izdaje soglasja za priključitev mora upravljalca omrežja preveriti, če so pogoji v omrežju na obstoječem ali načrtovanem priključnem vozlišču zadostni za obratovanje omenjenih naprav. Novo priključene naprave ne smejo motiti obratovanja preostalih naprav uporabnikov omrežja in povzročati nesprejemljivih motenj.

Uredba nadalje v 19. členu določa, da upravljalca omrežja lahko zahtevo za izdajo soglasja za priključitev zavrne, če bi zaradi zagotovitve normalne oskrbe z

električno energijo nastali nesorazmerno visoki stroški na obstoječem omrežju, razen če uporabnik plača tudi povečane stroške na obstoječem omrežju.

Pritožbeni organ ugotavlja, da prvostopni organ v upravnem postopku na prvi stopnji ni ravnal skladno z določbo 19. člena Uredbe, saj v samem postopku izdaje soglasja za povečavo glavnih varovalk ni ugotavljal s kakšnimi stroški sta povezani umestitev nove TP (izgradnja TP in SN voda) ter rekunstrukcija NN omrežja, ki sta v analizi predstavljeni kot rešitev obravnavanega problema. Prav tako prvostopni organi v samem postopku ni ugotavljal, ali se ti stroški štejejo kot nesorazmerno visoki, ter nenazadnje tudi pritožniku ni dal možnosti glede odločitve o tem, ali bo plačal te stroške na obstoječem omrežju, kot to izhaja iz določbe 19. člena Uredbe. Tako ravnanje prvostopnega organa v tem ugotovitvenem postopku po mnenju pritožbenega organa, predstavlja zmotno uporabo materialnega prava, saj je prvostopni organ pri izdaji odločbe napačno uporabil materialni predpis (prva točka prvega odstavka 237. člena ZUP) in posledično storil tudi bistveno kršitev postopka v smislu tretje točke drugega odstavka 237. člena ZUP, saj stranki ni dal možnosti, da se izjasni o določenih dejstvih in okoliščinah, pomembnih z izdajo odločbe. Zato je bilo potrebno odločiti, kot izhaja iz izreka navedene odločbe.

Na podlagi preizkusa pravilnosti in zakonitosti izpodbijane odločbe, ter v mejah pritožbenih navedb je pritožbeni organ iz razlogov, navedenih v obrazložitvi te odločbe, na podlagi tretjega odstavka 251. člena ZUP pritožbi ugodil in izpodbijano odločbo odpravil. Po presoji, da bo pomanjkljivosti postopka prvostopni organ odpravil hitreje, je pritožbeni organ iz razlogov ekonomičnosti postopka zadevo vrnil v ponovno odločanje. V ponovljenem postopku je potrebno ugotoviti višino nastalih stroškov, povezanih z umestitvijo nove TP in rekonstrukcijo NN omrežja in v primeru nastanka nesorazmerno visokih stroškov pritožniku dati možnost, da se izjavi ali bo tako povečane stroške tudi poravnal, kot to izhaja iz 19. člena Uredbe.

**POUK O PRAVNEM SREDSTVU:** Zoper to odločbo ni pritožbe po redni upravni poti, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Tržaška cesta 68/a, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni po prejemu te odločbe. Tožbo se v dveh izvodih vloži pismeno ali poda ustno na zapisnik pri navedenem sodišču, pri čemer je potrebno priložiti to odločbo v izvirniku ali njeno neoverjeno kopijo.

Taksa po tarifni številki 2 Zakona o upravnih taksah (Ur. l. RS, št. 40/04 – uradno prečiščeno besedilo in 91/05; v nadaljnjem besedilu ZUT) s kolkom (upravne takse) za 3.400,00 SIT je plačana in uničena na pritožbi.

Postopek vodila:  
Lidija Zupanc, univ. dipl. prav.

Direktorica:  
Irena Glavič, univ. dipl. ekon.

**Vročiti:**

- ....., Javno podjetje za distribucijo električne energije, d.d., ....., s upravno zadevo organa prve stopnje, 2 izvoda odločbe in nalogom, da izvod odločbe vroči pritožniku z osebno vročitvijo;
- v zadevo.