



Številka: 521-9/2013-9/243
Datum: 20. 12. 2013

Javna agencija Republike Slovenije za energijo (v nadaljnjem besedilu: organ) izdaja na podlagi določb 84. člena, druge alineje 4. odstavka 87. člena in 88. člena Energetskega zakona (Uradni list RS, št. 27/07 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08, 22/10, 10/12 in 94/12, v nadaljnjem besedilu: EZ), v zvezi z zahtevo za odločanje zaradi kršitve splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije, glede menjave dobavitelja, ki sta jo vložili stranki, naslednjo

ODLOČBO

1. Zahtevi za odločanje strank, z dne 6. 9. 2013, **se ugotovi.**
2. SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo d.o.o., Minarikova ulica 5, 2000 Maribor, je dolžan v roku **15 dni po dokončnosti odločbe izvesti zamenjavo dobavitelja.**
3. O stroških postopka se bo odločilo s posebnim sklepom.
3. Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

O b r a z l o ž i t e v:

Stranki (v nadaljevanju stranki), sta dne 6. 9. 2013, na organ vložili pisno zahtevo za odločanje.

V svojem zahtevku sta stranki navedli, da sta dne 26.8.2013 preko pooblaščenca in izbranega dobavitelja pri SODO d.o.o., ki je v tem postopku tudi nasprotna stranka, vložili zahtevo za menjavo dobavitelja. SODO d.o.o. Minarikova ulica 5, 2000 Maribor (v nadaljevanju nasprotna stranka) ju je še isti dan obvestil, da je bila njuna zahteva za menjavo dobavitelja zavržena, saj naj bi bila v evidenci nasprotne stranke zavedena dva plačnika. Ker se z zavrnitvijo zahteve za menjavo dobavitelja stranki nista strinjali, sta dne 26.8.2013 poslali po elektronski pošti pritožbo nasprotni stranki, v kateri sta izpostavili nezakonito in protipravno ravnanje sistemskega operaterja. V pritožbi sta nasprotno stranko tudi pozvala, da v skladu z 45. členom Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije (Uradni list RS, št. 127/07 in 37/11-odl. US, v nadaljevanju SPDO) odobri menjavo dobavitelja. Stranki sta namreč v skladu z 45. členom SPDO ob podpisu pogodbe o dobavi z novim dobaviteljem, podpisala tudi poseben dokument in sicer Soglasje imetnika soglasja za priključitev za sklenitev pogodbe o dobavi, kjer sta se kot imetnika soglasja za priključitev podpisala oba in s tem izrazila voljo, da dajeta oba solastnika soglasje enemu solastniku (.....) skladno s 45. členom SPDO in 69. členom Obligacijskega zakonika v zvezi z 19. členom Obligacijskega zakonika.

Zaradi vsega navedenega sta stranki predlagali tukajšnjemu organu, da odloči o navedenem nezakonitem ravnanju nasprotne stranke in naloži menjavo dobavitelja v roku 1 dneva od vročitve odločitve ter povrnitev stroškov in nastale škode zaradi nezakonitega ravnanja. Prav

tako pa predlagata organu, da naloži nasprotni stranki, v kolikor je to potrebno, spremembo splošnega akta za izvrševanje javnega pooblastila.

Organ je z dopisom številka, z dne 28. oktober 2013, nasprotni stranki posredoval zahtevo za odločanje in jo pozval, da se pisno izreče o dejstvih in okoliščinah, navedenih v zahtevi za odločanje. Nasprotna stranka je v svojem odgovoru z dne 5. 11. 2013 podala svoje stališče o vloženi zahtevi in navedla, da so bili v primeru strank v evidenci merilnih mest SODO za merilno mesto št. zavedeni podatki: lastnik in imetnik SZP (.....), prav tako pa tudi kot pooblaščenec imetnika SZP (končni odjemalec/plačnik), saj ni bilo podanega pooblastila ali izvedena sprememba pooblaščenca imetnika SZP (končnega odjemalca/plačnika). Podatki o končnem odjemalcu, razvidni iz Pogodbe o dobavi električne energije (.....), ki je element zahteve za menjavo dobavitelja niso bili enaki podatkom o pooblaščenju imetnika soglasja (končnemu odjemalcu/plačniku - in) v evidenci merilnih mest nasprotne stranke, kot to določa 103. člen SPDO, skladno s katerim lahko zamenjavo dobavitelja zahteva tudi odjemalec, ki ni imetnik soglasja za priključitev, če ima za to merilno mesto soglasje imetnika soglasja iz 45. člena SPDO. V kolikor so podatki enaki podatkom, ki jih ima nasprotna stranka zabeležene v evidenci merilnih mest, sistemski operater, skladno z določbo 102. člena SPDO, menjavo dobavitelja odobri, v kolikor pa podatki o odjemalcu v pogodbi o dobavi električne energije niso enaki podatkom SODO, pa SODO v rokih, pozove vložnika k dopolnitvi in v primeru, da le ta ni izvedena, zahtevo zavrne. Nadalje je nasprotna stranka navedla, da bi bilo za pravilno menjavo dobavitelja potrebno ali izvesti zamenjavo dobavitelja tako, da z izbranim dobaviteljem stranki skleneta novo Pogodbo o dobavi električne energije, kjer sta kot končni odjemalec za predmetno merilno mesto navedeni obe stranki. Druga možnost pa bi bila, da stranki izvedeta spremembo pooblaščenca imetnika soglasja za priključitev za predmetno merilno mesto tako, da imetnik soglasja za priključitev na obrazcu Vloge imetnika soglasja za evidentiranje plačnika pooblasti končnega odjemalca/plačnika in predloži Pogodbo o dobavi z izbranim dobaviteljem.

Organ je v konkretni zadevi skladno z določbo 102. in 154. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – UPB 2, 105/06 – ZUS - 1, 126/07, 65/08, 47/09 in 8/10, v nadaljevanju ZUP) razpisal narok za ustno obravnavo, na katerega je povabil stranko in nasprotno stranko.

Na ustni obravnavi dne 19. 11. 2013 sta stranki povedali, da v odgovoru na njuno zahtevo za odločanje ni podanega razloga in podlage v skladu s 45. členom SPDO za zavrnitev menjave dobavitelja. Stranki nadalje povesta, da se z nobenim izmed dveh predlogov, ki ju je podala nasprotna stranka v odgovoru na zahtevo za odločanje ne strinjata. S prvo možnostjo se ne strinjata, ker novi dobavitelj ne sklepa pogodb na ta način in ta predlog tudi ni v skladu s pogodbeno voljo strank. Glede drugega predloga pa menita, da ni utemeljeno zahtevati spremembe imetnika oziroma pooblastitelja soglasja za priključitev. Prav tako pa nasprotna stranka tudi ni izkazala pravne podlage za takšno zahtevo, prav tako pa tudi ne pravne podlage za spremembo podatkov v evidenci.

Nasprotna stranka je na obravnavi povedala, da je bila zahteva za menjavo dobavitelja, ki je bila podana s strani pritožnikov skladno z določili Stvarnopravnega zakonika in določili SPDO utemeljeno zavrnjena. Pri tem je ponovno izpostavila vsebino 103. člena SPDO na podlagi katerega lahko zahteva menjavo dobavitelja tudi imetnik soglasja za priključitev, če mu je imetnik soglasja iz 45. člena SPDO podal soglasje imetnika, ki je zavedeno v evidenci merilnih mest. Iz istega člena se lahko tudi razbere, da nosilec pravic odjemalca ni enak nosilcu pravic imetnika soglasja.

Nasprotna stranka še doda, da se pooblastilo na podlagi 45. člena SPDO šteje kot pooblastilo dobavitelju. Doda še, da je zamenjava dobavitelja proces, kjer se spremeni samo dobavitelj, imetnik soglasja za priključitev in končni odjemalce pa sta po zaključku procesa enaka kot na začetku. Poudari še, da lahko posledica odločitve, da lahko pogodba o nakupu in prodaji sklenjena s končnim odjemalcem, ki ni evidentiran v evidenci SODO v skladu z 120. členu SPDO resno ogrozi izvajanje GJS SODO. Doda še, da je glede poprave evidence nujno, da se

popravi na način kot je bil predstavljen stranki in sicer tako, da se podpiše pogodba o dostopu, kjer po sklenitvi pogodbe o dostopu zamenjajo dobavitelja in končnega odjemalca.

Organ je po prejemu vloge najprej preizkusil ali je bila zahteva vložena v predpisanem roku. Zahteva za odločanje je bila poslana 6. 9. 2013, kar je v 15 dnevnom roku po prejemu negativnega odgovora nasprotne stranke, z dne 4. 9. 2013. Tako je bila zahteva za odločanje vložena pravočasno. Nadalje je organ presodil ali je pristojen za odločanje v konkretni zadevi. Organ na prvi stopnji odloča v sporih med sistemskimi operaterji in uporabniki omrežja oziroma zainteresiranimi osebami, ki se tičejo dostopa do omrežja, kršitve Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije in v drugih sporih, ki jih določa 88. člen EZ. Iz vsebine pritožbe je razvidno, da gre za spor, ki izvira iz kršitve Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije.

Postopek zamenjave dobavitelja urejajo SPDO v členih od 99.-118. V 103. členu SPDO je določeno, da lahko zahteva menjavo dobavitelja imetnik soglasja za priključitev kot tudi odjemalec, ki ni imetnik soglasja za priključitev, če ima za merilno mesto soglasje imetnika soglasja iz 45. člena SPDO, ki je zavedeno v evidenci merilnih mest in velja do preklica v tej evidenci. 45. člen SPDO pa določa, da lahko sklene pogodbo o dobavi imetnik soglasja za priključitev ali tretja oseba, ki ji je imetnik soglasja za priključitev izdal soglasje za sklenitev pogodbe o dobavi za to prevzemno predajno mesto. Iz navedenega je razbrati, da je ključnega pomena v navedeni zadevi rešitev vprašanja, ali je bilo soglasje, kot ga določa 45. člen SPDO podano. Iz vpogleda v upravni spis je razvidno, da je bilo dne 26.8.2013 podpisano Soglasje imetnika soglasja za priključitev za sklenitev pogodbe o dobavi s strani tretjega. Iz navedenega soglasja je razvidno, da sta, kot imetnika soglasja za priključitev dala soglasje za sklenitev pogodbe o dobavi in sklenitev pogodbe o dostopu, iz tako podpisanega soglasja - pooblastila je razvidna volja strank, da navedeni pogodbi sklene le ena od njiju, to je, Pri tem pa je potrebno poudariti, da navedeno soglasje - pooblastilo pravno formalno ni pravilno, saj nastopa v vlogi pooblastitelja in pooblaščenca ista oseba, to je, Pravilno bi bilo, da navedeno soglasje - pooblastilo poda le in nikakor ne oba skupaj. Ker pa je kljub temu iz pooblastila razvidna volja strank, tukajšnji organ meni, da ni razloga, da se zamenjava dobavitelja ne bi izvedla v skladu z SPDO.

Kar se tiče evidence merilnih mest in podpisa pogodbe o dostopu pa tukajšnji organ meni, da se evidenca nasprotne stranke lahko uskladi na podlagi podanega soglasja - pooblastila z podpisano Pogodbo o dobavi. Na podlagi navedenega soglasja - pooblastila se lahko strankam tudi pošlje v podpis nova Pogodba o dostopu. Na podlagi tako podpisane Pogodbe o dostopu in na podlagi usklajene evidence merilnih mest, pa se lahko menjava dobavitelja izvede povsem pravno formalno.

Zaradi vsega navedenega je organ odločil, kot izhaja iz izreka te odločbe.

O stroških postopka bo organ odločil s posebnim sklepom, kot izhaja iz 3. točke izreka.

Pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve v skladu z 4. odstavkom 84. člena EZ.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločbo je dovoljena pritožba na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za energijo, Langusova ulica 4, 1535 Ljubljana, v 15 dneh po prejemu odločbe, za katero je treba po tar. št. 2 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 - uradno prečiščeno besedilo) plačati 18,12 EUR. Morebitna pritožba se vložijo pisno neposredno ali pošlje po pošti priporočeno ali pa da ustno na zapisnik pri organu, ki je izdal to odločbo - Javna agencija



Republike Slovenije za energijo, Strossmayerjeva 30, Maribor. Če se pritožba pošlje priporočeno po pošti, se za dan vročitve organu šteje dan oddaje na pošto.



Javna agencija RS za energijo