

Tabela pripomb k predlogu:
A K T
o metodologiji za izdelavo strategije in sprejetje ukrepov o omejevanju tveganj dobaviteljev električne energije v zvezi s pogodbami o dobavi električne energije s fiksno ceno

Ime/naziv predlagatelja	Naslov	Datum
SIJ Acroni d.o.o.	Cesta Borisa Kidriča 44, 4270 Jesenice	17.11.2025
Skupina HSE	Koprška ulica 92 1000 Ljubljana	1.12.2025
SunContract d.o.o.	Šmartinska cesta 130	28.11.2025
GEN-I, d.o.o.	Vrbina 17, 8270 Krško	1.12.2025
HEP ENERGIJA d.o.o.	Dunajska c. 151, 1000 Ljubljana	28.11.2025.

Št. člena	Predlagatelj	Vsebina pripombe oz. predloga	Utemeljitev	Upoštevanje pripombe (DA/NE/ Delno/ Pojasnilo)	Komentar agencije
	HEP ENERGIJA	HEP Energija d.o.o. je odvisna družba v sestavi skupine HEP in skladno z internimi pravili ter predpisi Skupine električno energijo za oskrbo odjemalcev na slovenskem trgu v celoti nabavlja od matične družbe HEP d.d. Glede na navedeni model nabave vas prosimo za potrditev, ali se obveznost priprave strategije upravljanja tveganj po predmetnem aktu nanaša tudi na naše podjetje.	/	NE	Obveznost priprave strategije upravljanja tveganj po aktu, sprejetem na podlagi 27.a člena ZOEE, je vezana na položaj družbe kot dobavitelja električne energije na maloprodajnem trgu in na izpolnjevanje pogojev za zavezanca, kot jih določa akt, ter ni odvisna od tega, od koga oziroma na kakšen način družba nabavlja električno energijo (npr. od matične družbe, preko borz ali drugih trgovcev).

					Če družba HEP Energija d.o.o. v Republiki Sloveniji nastopa kot dobavitelj končnim odjemalcem, z njimi sklepa pogodbe o dobavi električne energije s fiksno ceno in hkrati izpolnjuje morebitne dodatne kvantitativne pogoje za zavezance po aktu, se zanjo šteje, da je zavezana k: • pripravi in vzdrževanju strategije upravljanja tveganj v skladu z metodologijo ter • izpolnjevanju poročevalskih obveznosti, določenih z aktom. Dejstvo, da HEP Energija d.o.o. električno energijo za oskrbo slovenskih odjemalcev v celoti nabavlja od matične družbe HEP d.d., ne vpliva na sam obstoj obveznosti po 27.a členu ZOEE in aktu. Je pa lahko pomemben element pri vsebinski zasnovi strategije upravljanja tveganj (npr. opis dolgoročnih pogodb znotraj skupine, način prenosa in porazdelitve tveganj, notranje garancije ipd.). Agencija zato pojasnjuje, da se pripomba, iz katere izhaja, da naj bi intra-skupinski model nabave izključil obveznost priprave strategije upravljanja tveganj, ne upošteva: HEP Energija d.o.o. je zavezana k izpolnjevanju zahtev po aktu, če izpolnjuje pogoje za zavezance kot dobavitelj na slovenskem maloprodajnem trgu, ne glede na model nabave električne energije znotraj skupine.
--	--	--	--	--	---

2. člen (pomen izrazov)	GEN-I	Predlagamo, da se definicija »pogodbe o dobavi električne energije s fiksno ceno (tudi fiksna pogodba)« iz 2. člena predloga Akta o metodologiji za izdelavo strategije varovanja pred tveganji za dobavitelje električne energije s pogodbami o dobavi električne energije s fiksno ceno (dalje: Akt) spremeni na način, da odraža določbe Zakona o oskrbi z električno energijo (dalje: ZOEE) oz. da se obveznosti iz Akta nanašajo le na fiksne pogodbe, sklenjene za obdobje enega leta ali več.	»Pogodba o dobavi električne energije s fiksno ceno (tudi fiksna pogodba)« skladno s predlogom Akta »pomeni pogodbo iz 52.a točke 4. člena ZOEE, ki vključuje tako dolgoročne (obdobje trajanja je daljše od 12 mesecev) kot kratkoročne pogodbe (obdobje trajanja je krajše ali enako 12 mesecev)«. Pri tem 52.a točka 4. člena ZOEE pravi, da »pogodba o dobavi električne energije s fiksno ceno, sklenjena za določeno obdobje« pomeni pogodbo o dobavi električne energije med dobaviteljem in končnim odjemalcem, ki zagotavlja enake pogodbene pogoje, vključno s ceno, med celotnim trajanjem pogodbe, pri čemer lahko v okviru fiksne cene vključuje prožni element z na primer različno ceno v konicah in zunaj konic, in pri kateri so spremembe v končnem računu lahko samo rezultat elementov, ki jih ne določijo dobavitelji, kot so davki in dajatve. Dalje 1. odstavek 17. člena ZOEE določa še, da »Vsak dobavitelj, ki ima sklenjene pogodbe o dobavi električne energije z več kot 100.000 končnimi odjemalci, mora ponujati pogodbe o dobavi električne energije s fiksno ceno, sklenjene za najmanj eno leto /.../«. Skladno z zgornjim razumemo, da dobavitelj lahko sklepa fiksne pogodbe tudi za obdobje krajše od enega leta, a bi se morale obveznosti iz 27.a člena ZOEE, tj. izdelava in izvajanje strategije varovanja pred tveganji nanašati le na fiksne pogodbe, ki so sklenjene za eno leto ali več oz. na definicijo pogodbe s fiksno ceno, ki je skladna z opredelitvijo 27.a člena v povezavi z 52.a točko 4. člena ZOEE. Le za takšne pogodbe 27.a člen ZOEE določa obveznost dobavitelja v zvezi z obvladovanjem tveganj, in samo sklenitev	DELNO	Agencija se ne strinja z omejevanjem ročnosti pogodb s fiksno ceno v kontekstu 27.a člena ZOEE, saj ročnost v definiciji pogodb s fiksno ceno ni opredeljena (52.a točka 4. člena ZOEE). Nadalje, 1. odstavek 17. člena naslavlja zgolj obveznost nudenja pogodb s fiksno ceno, sklenjene za najmanj 1 leto za dobavitelje, ki izpolnijo prag 100.000 odjemalcev. Omejevanje definicije pogodbe s fiksno ceno v kontekstu 27.a člena zgolj na pogodbe s fiksno ceno, sklenjene za najmanj 1 leto na ravni podzakonskega akta, bi pomenil oženje konteksta definicije iz zakona ter diskriminacijo na ravni posameznih odjemalcev, ki bi bili neupravičeno izločeni iz mehanizma varovanja pred tveganji na strani dobavitelja. Dobavitelji pod pragom bi v teh primerih lahko sklepali pogodbe v trajanju vse do enega leta in ne bi bili obvezani zagotavljati pokritosti izpostavljenosti teh pogodb, prav tako bi bile izločene tovrstne pogodbe tudi pri dobaviteljih nad pragom. Te pogodbe pa predstavljajo pomemben delež v portfelju posameznih dobaviteljev.
----------------------------	-------	---	--	-------	--

			takšne pogodbe je dobavitelj zavezan obvezno ponujati in se mora zato tudi ustrezno zavarovati pred tveganji, da lahko zanesljivo izpolnjuje obveznosti za celotno obdobje trajanja pogodbe. V nasprotnem primeru bi definicija iz predloga Akta lahko pomenila neupravičeno razširitev zakonsko opredeljene definicije fiksnih pogodb. Tudi samo varovanje pred tveganji oz. pokritost bi bilo zaradi omejitve »hedging« instrumentov (nezmožnost zapiranja majhnih pozicij, ki so količinsko manjše od najmanjših pozicij, ki jih je možno zakupiti na trgu) za takšne pogodbe težko zagotavljati oz. izkazati. Dodatno pozdravljamo prizadevanja Agencije za energijo (dalje: agencija) za nadgradnjo definicije fiksnih pogodb za poslovne in industrijske odjemalce nad 43 kW. Na trgu namreč obstaja veliko produktov za poslovne odjemalce (npr. hibridne pogodbe, kjer je npr. samo za del pogodbenih količin določena fiksna cena), zato je jasnejša opredelitev, kateri izmed letih zapadejo pod fiksne pogodbe bistvenega pomena. Slednje bo namreč pomembno vplivalo na količine iz fiksnih pogodb ter posledično na morebitno novo opredelitev praga za zavezance po Aktu (v zvezi z 2. odstavkom 13. člena predloga Akta).		Agencija je ustrezno dopolnila definicijo fiksne pogodbe, da vključuje tudi hibridne/ostale pogodbe v delu količin, za katere je določena fiksna cena.
3. člen, 1. odstavek, 7. točka 3. člen, 4. odstavek (obvezne sestavine strategije)	HSE	Predlagamo spremembo 7. točke 1. odstavka 3. člena, kot sledi: 7. načrt izvajanja rednih stresnih testov in sprožilcev ali načrt alternativnih ukrepov (npr. vzpostavljen limitni sistem) <u>glede na ocenjeno tveganost svojega poslovnega modela;</u> Predlagamo tudi črtanje 4. odstavka 3. člena.	Dinamika izvajanja stresnih testov naj bo v prvi fazi prepuščena dobaviteljem glede na lastno ocenjeno tveganost poslovnega modela, skladno z njihovo strategijo. Pri tem izhajamo iz zahtev evropske zakonodaje (spremenjena Direktiva 2019/944, člen 18.a (1)) in ZOEE (člen 27.a (2)), ki predvidevata, da se stresni testi izvajajo le po potrebi.	DELNO	Agencija je določbe glede dinamike izvajanja rednih stresnih testov dopolnila oziroma spremenila na način, da je minimalni nabor rednih stresnih testov zdaj vezan zgolj na primere močnega negativnega vpliva morebitnega tveganja na načrtovani poslovni izid poslovanja.

					Kriterij tveganosti svojega poslovnega modela dobavitelj upošteva pri določanju dinamike morebitnih dodatnih rednih stresnih testov.
3. člen (obvezne sestavine strategije)	GEN-I	Predlagamo izbris 2. odstavka 3. člena predloga Akta oz. njegovo spremembo na način, da se za dobavitelje, ki svoja tveganja oz. pokritost upravljajo na ravni podjetja/portfelja, kot strategije iz 1. odstavka 3. člena predloga Akta upoštevajo njihove obstoječe, že sprejete strategije za obvladovanje tveganj na tej ravni.	Agencija v svojih odgovorih na vprašanja iz delavnice z dne 19.11.2025¹ pojasnjuje, da se <i>Akt uporablja za pogodbe s fiksno ceno, pri čemer definicija varovanja pred tveganji (»hedging«) predvideva izvajanje na agregirani ravni portfelja/podjetja</i>. Namerujemo, da se upravljanje tveganj obravnava na širši ravni, ocenjujemo kot utemeljeno, saj takšen pristop učinkoviteje zmanjšuje sistemska tveganja, poleg tega pa večina večjih dobaviteljev svoja tveganja oz. pokritost že sedaj upravlja na ravni celotnega portfelja. Skladno s tem menimo, da bi za te dobavitelje kot strategijo po 1. odstavku 3. člena predloga Akta, katere obvezne vsebine so po našem mnenju sicer določene prepodrobno, bilo potrebno šteti že obstoječe/sprejete strategije obvladovanja tveganj na ravni podjetja/portfelja. Takšnim dobaviteljem tako ne bi bilo potrebno sprejemati novih strategij, ki bi se nanašale izključno na pogodbe s fiksno ceno, sploh glede na dejstvo, da predstavljajo le majhen delež pogodb v obziru na celoten portfelj dobavitelja. Kot izpostavljeno tudi na delavnici, izvedeni dne 19.11.2025, bi bilo torej princip ščitenja na ravni portfelja potrebno razumeti na način, da se s tem zagotavlja tudi ustrezno varovanje (mikro) segmenta pogodb s fiksno ceno in zato za relevantne dobavitelje ne bi smele nastajati dodatne obveznosti		

¹ https://www.agen-rs.si/documents/10926/99770/Vpra%C5%A1anja-in-odgovori-%28delavnica%29_251125/dd8aac36-bff1-4c60-ac5c-e5be6aaaa198).

			sprejemanja novih strategij. Do novih obveznosti bo namreč v vsakem primeru prišlo že iz vidika samega poročanja. Verjamemo, da bi takšen pristop še bolj sledil načelom, ki jih poudarja tudi agencija, in sicer, da mora biti predlog Akta zasnovan sorazmerno, spodbujevalno in neinvazivno. Dodatno, ker določba 27.a člena ZOEE agenciji daje pooblastilo, da s splošnim aktom predpiše zgolj metodologijo za izdelavo strategije varovanja pred tveganji, pri čemer izdelava drugih dokumentov ni predvidena (kot npr. načrta za neprekinjeno poslovanje ali prehodnega načrta; ki so urejeni z drugimi predpisi), tako predlagamo izbris trenutno predlaganega 2. odstavka 3. člena predloga Akta oz. njegovo spremembo na način, da se za dobavitelje, ki tveganja oz. pokritost upravljajo na ravni podjetja/portfelja, kot strategije iz 1. odstavka 3. člena predloga Akta upoštevajo njihove obstoječe, že sprejete strategije za obvladovanje tveganj na tej ravni.		
5. člen, 2. odstavek (referenčni standard pokritosti)	HSE	Predlagamo spremembo 1. alineje 2. odstavka 5. člena, kot sledi: (2) Dobavitelj mora pri izdelavi strategije in v postopkih preverjanja le-te za preprečevanje nezadostne pokritosti upoštevati naslednjo referenčno pokritost, ki zrcali maloprodajne zaveze iz pogodb s fiksno ceno: - za poslovne in industrijske odjemalce nad 43 kW dobavitelj zagotovi polno <u>ustrezno</u> ekonomsko pokritost (<u>ciljni razpon okoli</u> 100 %) v vsakem časovnem intervalu dobave, in sicer s kombinacijo: o dolgoročnih fizičnih virov in/ali	Ker je v drugem odstavku 1. alineje 2. odstavka 5. člena opredeljen ciljni razpon pokritosti okoli 100% v okviru v strategiji opredeljenih referenčnih koridorjev, je z vidika večje jasnosti treba ustrezno dopolniti tudi besedilo prvega odstavka te alineje.	DELNO	Ustrezni člen je z vidika jasnosti ustrezno optimiziran in nadgrajen, da omogoča utemeljena odstopanja. Predlagane spremembe so smiselno ali nespremenjeno upoštevane.

		o finančnih instrumentov za varovanje, ki so časovno in volumnsko mapirani na zadevni interval dobave. Dobavitelj lahko v svoji strategiji opredeli referenčne koridorje pokritosti (ciljni razpon okoli 100 %) ter pravila, kdaj in kako se pokritost prilagaja.			
5. člen (referenčni standard pokritosti)	GEN-I	Predlagamo jasnejšo opredelitev referenčne pokritosti za poslovne in industrijske odjemalce nad 43 kW dobavitelj, kot jo določa 2. odstavek 5. člena predloga Akta.	2. odstavek 5. člena predloga Akta pravi, da »za poslovne in industrijske odjemalce nad 43 kW dobavitelj zagotovi polno ekonomsko pokritost (100 %) v vsakem časovnem intervalu dobave«, pri čemer dodaja, da »Dobavitelj lahko v svoji strategiji opredeli referenčne koridorje pokritosti (ciljni razpon okoli 100 %) ter pravila, kdaj in kako se pokritost prilagaja.« Slednje agencija v svojih odgovorih na vprašanja iz delavnice z dne 19.11.2025 obrazloži na način, da ni potrebno, da je pokritost vedno 100 % oz. so odstopanja dopuščena, pri čemer mora dobavitelj izkazati, da to počne preiščeno. Dalje agencija potrdi, da se hkrati lahko zgodi tudi, da 100 % pokritosti ni mogoče zagotoviti zaradi omejitve »hedging« instrumentov. Vse navedeno bi bilo zato potrebno boljše zapisati že v samem Aktu. Strinjamo se, da bi lahko problematiko premajhnih portfeljev razrešili s postavitvijo praga porabe, pod katerim se zahteve po pokritosti nujno ne aplicirajo.	DELNO	Člen je ustrezno optimiziran in nadgrajen s ciljem izboljšati jasnost določb, uveden je tudi minimalni prag za razrešitev problematike premajhnih portfeljev.
8. člen (stresni testi)	HSE	Predlagamo spremembo naslova 8. člena, kot sledi: (ad-hoc stresni testi) Predlagamo, da se priloga A5 ustrezno prilagodi za poročanje rezultatov ad-hoc stresnih testov.	Glej razlago pri 3. člen, 1. odstavek, 7. točka.	NE	Agencija je določbe glede dinamike izvajanja rednih stresnih testov dopolnila oziroma spremenila na način, da je minimalni nabor rednih stresnih testov zdaj vezan zgolj na primere močnega negativnega vpliva morebitnega tveganja na načrtovani poslovni izid poslovanja.

					Tovrstne teste, katerih izvajanje je zdaj eksplicitno povezano z izpolnitvijo pogojev (potrebo), še vedno ločujemo od »ad-hoc« stresnih testov, ki jih agencija lahko na podlagi monitoringa naloži dobavitelju.
8. člen, 1. in 2. odstavek (stresni testi)	HSE	Predlagamo izbris 1. in 2. odstavka 8. člena. Ostali odstavki se ustrezno preštevilčijo.	Glej prejšnjo razlago.	DELNO	Agencija je določbe glede dinamike izvajanja rednih stresnih testov dopolnila oziroma spremenila na način, da je minimalni nabor rednih stresnih testov zdaj vezan zgolj na primere močnega negativnega vpliva tveganja na načrtovani poslovni izid poslovanja.
11. člen (monitoring in javna objava podatkov)	GEN-I	Skladno z določbami 1. odstavka 11. člena predloga Akta predlagamo izbris točke A4) Finančni indikatorji (projekcijsko) iz Priloge k predlogu Aktu.	1. odstavek 11. člena predloga Akta pravi, da <i>»agencija na podlagi javno dostopnih podatkov spremlja finančne indikatorje na ravni posameznega dobavitelja, vsaj z vidika financiranja, plačilne sposobnosti in donosnosti«</i> . Upošteva je obrazložitev k predlogu Akta razumemo, da bo agencija finančne kazalnike analizirala »ex-post« na podlagi javno dostopnih podatkov, tj. revidiranih letnih poročil za preteklo koledarsko leto. Skladno s tem in tudi iz vidika sorazmernosti glede poročanja (predviden majhen vpliv (mikro) segmenta pogodb s fiksno ceno na celoten portfelj dobavitelja) predlagamo izbris točke A4 iz Priloge k Aktu, saj ta predvideva poročanje finančnih kazalnikov na ravni tekočega leta.	DELNO	Agencija ohranja zahtevo po poročanju finančnih indikatorjev, vendar se obdobje poročanja omeji na 31. 12. preteklega koledarskega leta. Finančni indikatorji na presečni dan 31. 12. temeljijo na zaključenih računovodskih izkazih, ki so predmet revizije in s tem zagotavljajo ustrezno zanesljivost podatkov. Hkrati je treba upoštevati, da so revidirani letni računovodski izkazi praviloma na voljo šele osem mesecev po zaključku poslovnega leta, zato je z vidika pravočasnega zaznavanja finančnih tveganj ključno, da agencija te podatke pridobi v najkrajšem možnem času po zaključku poslovnega leta.
12. člen (nadzor nad izvajanjem strategij in ukrepi agencije)	GEN-I	Predlagamo, da se 1. odstavek 12. člena predloga Akta dopolni tako, da se po novem glasi: »(1) Agencija izvaja nadzor nad izvajanjem določb tega akta na način, ki ni obremenjujoč za dobavitelje in njihovo vsakodnevno poslovanje. Agencija ne izvaja pregleda pozicij ali vsebinskega pregleda strategij. Nadzor se izvaja predvsem na	Upošteva je 4. odstavek 27.a člena ZOEE, ki določa, da agencija v okviru nadzora ne preverja pozicij ali strategij posameznih dobaviteljev, predlagamo dopolnitev 1. odstavka 12. člena predloga Akta. Z vidika načela sorazmernosti, ki po 3. odstavku 1. člena predloga Akta temelji na minimalnih zahtevah, ki ne smejo predstavljati	DELNO	Opozorilo – tj. sedanji 11. člen akta. 1. Glede predlagane dopolnitve prvega odstavka (prepoved pregleda pozicij in »vsebinskega pregleda strategij«) Agencija je pripombo v delu, ki se nanaša na izrecno navedbo, da ne izvaja

		podlagi agregiranih oziroma javno dostopnih podatkov ter ugotovitev iz stalnega monitoringa.« Predlagamo izbris 2. in 6. odstavka 12. člena predloga Akta, ki se glasila: »(2) Dobavitelji morajo na zahtevo agencije predložiti dokumentacijo, ki dokazuje obstoj strategije in njeno formalno skladnost z metodologijo, vključno z datumom zadnje posodobitve, povzetkom vsebine in zapisnikom o potrditvi strategije s strani pristojnega organa družbe. (6) Na podlagi rezultatov izrednih stresnih testov lahko agencija, kadar ugotovi povečano sistemsko tveganje ali verjetnost insolventnosti dobavitelja, predlaga začasno omejitev sklepanja novih pogodb s fiksno ceno oziroma omejitev pridobivanja novih odjemalcev. S takšnim predlogom agencija seznani operaterja trga z električno energijo in pristojno ministrstvo.«	pretiranega bremena za dobavitelje, predlagamo tudi črtanje 2. odstavka 12. člena predloga Akta. Kot razumemo tudi obrazložitev k predlogu Akta, je preverjanje obstoja oz. formalne skladnosti strategij dobaviteljev mogoče zagotoviti že prek predvidenega okvira poročanja, zato bi vsako podrobnejše preverjanje strategij pomenilo odmik od določb ZOEE in hkrati spoštovanja poslovne skrivnosti gospodarskih subjektov. Dodatno smo mnenja, da 6. odstavek 12. člena predloga Akta agenciji podeljuje pooblastila, ki glede na določbe ZOEE presegajo njen zakonski okvir. Hkrati se poraja vprašanje ustreznosti oz. skladnosti takšnega pooblastila z drugimi relevantnimi predpisi, na primer z Obligacijskim zakonikom. Ta namreč določa, da se objavljen cenik dobavitelja šteje kot vabilo k ponudbi pod objavljenimi pogoji, naslovljeno na nedoločen krog oseb. Dobavitelj kot pošiljatelj vabila odgovarja za škodo, ki nastane ponudniku, če brez utemeljenega razloga ne sprejme njegove ponudbe. Ker predlog Akta nadalje ne določa, katere pravne posledice izhajajo iz 6. odstavka, nastaja pravna negotovost tako za dobavitelje kot za odjemalce. Nejasno je zlasti, kako bi bili obravnavani odjemalci, ki bi želeli pristopiti k dobavitelju oz. kakšna bi bila odškodninska odgovornost dobavitelja. Dobavitelj v tem primeru namreč nikakor ne bi smel biti odškodninsko odgovoren končnim odjemalcem. Takšna ureditev lahko posega tudi v ustavno varovano svobodno gospodarsko pobudo, saj bi lahko v praksi pomenila, da agencija posredno vpliva na poslovne odločitve in cenovno politiko gospodarskega subjekta brez jasne podlage – tu poudarjamo tudi, da parametri izrednih	pregleda pozicij ali strategij posameznih dobaviteljev, delno upoštevala, ni pa sledila predlogu GEN-I v celoti. Četrti odstavek 27.a člena ZOEE izrecno določa, da agencija v okviru nadzora ne preverja pozicij ali strategij posameznih dobaviteljev, zato je ta omejitev zdaj tudi izrecno povzeta v prvem odstavku 11. člena akta (ob ustreznem preštevilenju). S tem se dodatno utrjuje zakonski okvir in naslavlja ključni pomislek GEN-I glede obsega nadzora. Agencija pa ni sprejela formulacije, da ne izvaja »vsebinskega pregleda strategij«, saj bi bila takšna dikcija lahko razumljena preširoko, in sicer kot prepoved vsakega vpogleda v strategijo, vključno s preverjanjem, ali strategija sploh vsebuje obvezne elemente, določene z metodologijo (npr. osnovne kategorije tveganj, opis notranje organizacije, datum zadnje posodobitve). Takšna samoodpoved bi v praksi onemogočila tudi minimalni formalni nadzor nad izvajanjem 27.a člena ZOEE, ki pa ga zakon agenciji izrecno nalaga. Zato je agencija pripombo delno upoštevala tako, da je dodatno poudarila prepoved pregleda pozicij in strategij posameznih dobaviteljev, ni pa sledila predlogu o absolutni prepovedi »vsebinskega pregleda strategij«, ker bi ta preseгла namen zakona in onemogočila tudi legitimen, zgolj formalni nadzor skladnosti strategij z metodologijo.
--	--	--	--	---

			(»ad-hoc«) stresnih testov še niso določeni. Poleg tega mora vsakršna omejitev ustavne pravice, torej tudi svobodne gospodarske pobude imeti najmanj podlago v zakonu (ZOEI takšne omejitve ne določa), varovati mora določeno javno korist, biti mora sorazmerna in primerna glede na javno korist, ki jo varuje, in pa subsidiarna (le če kršitev ni mogoče odpraviti na drugačen način). Za konkreten poseg v ustavno pravico svobodne gospodarske pobude menimo, da teh kriterijev ne izpolnjuje, ter bi bil zadostna kakšna blažja sankcija v primeru kršitve, poleg tega s prepovedjo sklepanja pogodb dobavitelj nikakor ne bi mogel ustrezno nadaljevati s poslovanjem in tako odpraviti zaznano morebitno nelikvidnost. Takšna omejitev sklepanja pogodb za določen čas bi na strani dobavitelja lahko rezultirala tudi v nastanku večje poslovne škode dobavitelju, sploh upošteva dejstvo, da mora ta imeti navadno že zakupljeno določeno količino električne energije v primeru, da z javno objavljenim cenikom ponuja sklenitev pogodb za določen čas končnim odjemalcem. Prav tako je določba 6. odstavka predloga Akta pomanjkljiva (ni dovolj določna, kot se to zahteva določbe, ki omejujejo ustavne pravice) in ogroža pravno varnost dobavitelja, saj ne določa posledic za dobavitelja, ki ga ima obvestilo agencije pristojnih organov (operaterja trga in ministrstva). Iz teh razlogov menimo, da je 6. odstavek 12. člena predloga Akta potrebno črtati.	2. Glede predloga za črtanje drugega odstavka 12. člena (predložitev dokumentacije o obstoju in formalni skladnosti strategije) Predlog GEN-I za popolno črtanje drugega odstavka 12. člena agencija ni sprejela, ker za to ni videti pravno utemeljenega razloga. Obveznost dobavitelja, da na zahtevo agencije predloži dokumentacijo, s katero izkaže obstoj strategije in njeno formalno skladnost z metodologijo, je v neposrednem okviru zakonskega pooblastila iz 27.a člena ZOEI in nadzornih določb EZ-2 (zlasti 83. do 89. člen). Takšna zahteva ne posega v prepoved pregleda pozicij ali strategij posameznih dobaviteljev iz četrtega odstavka 27.a člena ZOEI, saj se nanaša le na: • osnovne identifikacijske elemente strategije (npr. datum sprejema, datum zadnje posodobitve, organ, ki jo je potrdil), ter • preverjanje, ali strategija v formalnem smislu vsebuje elemente, ki jih zahteva metodologija (npr. opredelitev kategorij tveganj, notranje odgovornosti itd.), ne pa na pregled konkretnih hedge pozicij, trgovalnih odločitev ali razkrivanje poslovnih skrivnosti v smislu strukture portfelja.
--	--	--	---	---

				Ker je za učinkovito izvajanje nadzornih in prekrškovnih pristojnosti po ZOEE treba imeti vsaj minimalno dokazno podlago o obstoju in formalni skladnosti strategij, zgolj periodično poročanje (brez možnosti vpogleda v osnovno dokumentacijo) ne bi zadoščalo. Predlagana ureditev zato zasleduje načelo sorazmernosti: obseg posega je omejen na minimum, ki je nujen za izvajanje zakonskih nalog, pri čemer se prepoved pregleda pozicij in strategij dosledno spoštuje. 3. Glede šestega odstavka 12. člena (ukrepi ob povečanem sistemskem tveganju / verjetnosti insolventnosti) Pri šestem odstavku je agencija pripombo GEN-I pretežno upoštevala, ni pa sledila njegovemu popolnemu črtanju. GEN-I utemeljeno opozarja, da je prvotno besedilo, po katerem bi agencija na podlagi rezultatov izrednih stresnih testov lahko predlagala začasno omejitev sklepanja novih pogodb s fiksno ceno oziroma omejitev pridobivanja novih odjemalcev, presegalo jasen zakonski okvir ZOEE in bi lahko pomenilo poseg v ustavno varovano svobodno gospodarsko pobudo brez dovolj določne zakonske podlage. Prav tako bi takšno neposredno omejevanje sklepanja pogodb lahko ustvarilo pravno negotovost glede razmerij med dobaviteljem in odjemalci ter tudi vprašanje odškodninske odgovornosti.
--	--	--	--	--

					Zato je bilo besedilo šestega odstavka (sedanjega 11. člena akta) bistveno preoblikovano. Novo besedilo jasno določa, da agencija, kadar na podlagi rezultatov izrednih stresnih testov ugotovi povečano sistemsko tveganje ali povečano verjetnost insolventnosti dobavitelja, ravna v okviru nadzornih in upravnih pristojnosti, ki jih zanjo določa veljavna zakonodaja (sedaj veljavni EZ-2, zlasti 83. do 89. člen), ter o svojih ugotovitvah obvesti operaterja trga in pristojno ministrstvo. Akt torej ne ustvarja novih, samostojnih omejitvenih ukrepov (tipa »prepoved sklepanja novih pogodb«), temveč zgolj procesno veže rezultate stresnih testov na uporabo že obstoječih, v zakonu izrecno opredeljenih nadzornih instrumentov. Pripomba GEN-I je bila tako v bistvenem delu upoštevana, saj se je iz šestega odstavka črtal neposredni predlog »začasne omejitve sklepanja novih pogodb« in s tem odpravilo tveganje ultra vires posega in neskladnosti z načelom zakonitosti ter svobodne gospodarske pobude. Agencija pa pripombi ni sledila v celoti, ker je GEN-I predlagal popolno črtanje šestega odstavka, saj bi takšna rešitev izničila regulativni pomen rezultatov izrednih stresnih testov in prekinila povezavo med identificiranimi tveganji in uporabo zakonitih nadzornih ukrepov.
13. člen (zavezanci in izjeme)	GEN-I	Predlagamo, da se prag za zavezance po Aktu iz 2. odstavka 13. člena predloga Akta spremeni oz. določi na način, kot pojasnjeno v utemeljitvi, tj. npr. glede na delež pogodb s fiksno ceno ali kot	Na podlagi 2. odstavka 13. člena predloga Akta se iz predvidenih obveznosti po Aktu izvzamejo dobavitelji s tržnim deležem manj kot 1 % glede na dobavljeno energijo vsem	DELNO	Vstopni prag v obveznosti po tem aktu je treba obravnavati večplastno: - vpliv na trg - nesorazmernost bremena

		mejo zmožnosti »hedganja« (če je segment pogodb s fiksno ceno premajhen, da bi ga bilo mogoče »hedgati«).	končnim odjemalcem. Razumemo, da je bil ta prag izbran zaradi enostavnejše merljivosti, pri čemer pa opozarjamo, da so ravno majhni dobavitelji v času energetske krize imeli največ težav oz. odpovedi pogodb. Poleg tega je lahko prav pri majhnih dobaviteljih delež/obseg fiksnih pogodb glede na njihov portfelj višji kot pri večjih dobaviteljih, kar lahko posledično pomeni večjo izpostavljenost tveganjem pri majhnih dobaviteljih (tako tudi v obrazložitvi k predlogu Akta: »Analiza je tudi pokazala, da ima 12 dobaviteljev tržni delež glede na število odjemalcev manjši od 1 %. Od teh trije nimajo sklenjenih pogodb s fiksno ceno, pri kar šestih dobaviteljih pa delež pogodb s fiksno ceno predstavlja več kot 89 % njihovega portfelja. /.../ Torej manjši dobavitelji imajo sklenjen pretežni del svojih pogodb po fiksnih cenah, kar odjemalcem zagotavlja cenovno stabilnost, hkrati pa povečuje njihovo izpostavljenost cenovnim tveganjem na veleprodajnem trgu. /.../ Na podlagi tega lahko sklepamo, da velikost dobavitelja sama po sebi ni zanesljiv pokazatelj njegove tveganosti.« Menimo, da bi bilo potrebno zato določiti primernejši prag, pri čemer predlagamo, da se ta veže na sam delež pogodb s fiksno ceno ali pa mejo zmožnosti »hedganja« (če je segment pogodb s fiksno ceno premajhen, da bi ga bilo mogoče »hedgati« – nezmožnosti zapiranja majhnih pozicij, ki so količinsko manjše od najmanjših pozicij, ki jih je možno zakupiti na trgu). Ta prag pa bo mogoče opredeliti (oz. podati ustrezne predloge zanj) šele, ko bo natančneje določena definicija fiksnih pogodb (glej tudi komentar k 2. členu predloga Akta).	c. odprava vstopnih ovir za nastop na trgu d. zmožnost hedganja S pogojem 1 % glede na dobavljeno energijo vsem končnim odjemalcem naslovimo vidike a. in c., z dodatnim pogojem, ki smo ga uvedli na podlagi pripomb v JO, tj. ustreznim upoštevanjem minimalnega volumenskega praga izvedljivosti varovanja pred tveganji, pa naslovimo še vidike b. in d. Če povzamemo, agencija dopušča možnost prenehanja dejavnosti zaradi neustreznega obvladovanja tveganj zgolj dobaviteljem na trgu, katerih vpliv je nepomemben, pri ostalih pa izvzema tiste dobavitelje iz obveznosti po tem aktu, katerih portfelj fiksnih pogodb ni »hedgabilen«. Kriterij izvedljivosti »hedgabilnosti« temelji jedrno na možnosti hedganja z mesečnimi produkti v minimalnem lotu 1 MW in je vezan na letne oziroma na mesečne volumne fiksnih pogodb. Za zagotovitev izvedljivosti je uvedeno dodatno poročilo v okviru za poročanje (Priloga).
--	--	--	--	--

13. člen, 2. odstavek (zavezanci in izjeme)	HSE	Predlagamo spremembo 2. odstavka 13. člena, kot sledi: (2) Obveznosti na podlagi tega akta ne zavezujejo dobaviteljev s tržnim deležem manj kot 1 % glede na dobavljeno energijo vsem končnim odjemalcem <u>in dobaviteljev s sklenjenimi pogodbami s fiksno ceno v svojem portfelju v obsegu manj kot 1 MW letnega pasovnega odjema.</u>	S predlagano dopolnitvijo se iz predloga Akta izvzame tudi dobavitelje z majhnim obsegom prodane električne energije po pogodbah s fiksno ceno v svojem portfelju, s čimer se prepreči njihovo prekomerno obremenitev zaradi izvajanja določb predloga Akta.	DELNO	Agencija je pripombo upoštevala v smislu dopolnitve praga z izvedljivostjo »hedganja«, ki ga je definirala nekoliko drugače oziroma bolj celovito.
13. člen	SunContract	Se doda odstavek: »Obveznosti na podlagi tega akta ne zavezujejo dobaviteljev z letnimi količinami dobavljene električne energije na fiksnih cenah v skupni količini pod 20 GWh.«	Omejitev zgolj na tržni delež, izračunan na podlagi dobavljene energije vsem končnim odjemalcem, ni primeren kriterij, saj ta kriterij sam po sebi ne odraža števila pogodb o odjemu s fiksno ceno, ki jih ima posamezni dobavitelj. Najmanjša količina, ki jo je na trgih vnaprej možno zakupiti, je intervalni zakup 1MW, kar na letnem nivoju predstavlja minimalno 8.760 MWh električne energije. Ker poraba odjemalcev tekom dneva niha, mora biti najnižja točka porabe fiksnega portfelja v letu 1MW, kar pa dvigne povprečno porabo takega portfelja na okoli 2MW. Takšna poraba ustreza zaokroženo približno 20GWh letno, zato se nam zdi tak kriterij primeren.	DELNO	Agencija je pripombo upoštevala v smislu dopolnitve praga z izvedljivostjo »hedganja«, ki ga je definirala nekoliko drugače oziroma bolj celovito. Glede na prejete pripombe in lastno analizo je osnova za kriterij 1 MW pasovnega odjema (bazna obremenitev).
13.	SIJ ACRONI	Predlagamo, da se v 13. členu doda nov odstavek, kjer se med izjeme uvrsti tudi dobavitelje, pri katerih je letna količina električne energije, ki jo dobavijo odjemalcem s pogodbami s fiksno ceno nižja od XX MWh (npr. 500 MWh/letno).	V našem primeru, dobavljamo električno energijo po variabilnih cenah dvema večjima industrijskima odjemalcema. Zaradi energetske intenzivnosti panoge, ta odjem presega tržni delež 1% dobavljene energije vsem končnim odjemalcem. Posledično smo zavezanci za poročanje, čeprav je dobava električne energije ostalim odjemalcem po fiksni ceni minorna tako po številu odjemalcev kot tudi količinsko. V našem primeru odjemalci s fiksno ceno predstavljajo približno 0,045 % oz. 147 MWh (4 odjemalci) naše celotne dobavljene energije. Posledično ne vidimo potreb po	DELNO	Uveden dodatni prag je nastavljen na 9 GWh letno oziroma približno 1 MW urnega pasovnega odjema. Dodatna pojasnila so vključena v podobne pripombe ostalih dobaviteljev. S to dopolnitvijo je SIJ razvezan obveznosti po tem aktu, razen poročanja novega obrazca A0 in posredovanja samoizjave.

			pripravi dodatnih strategij za omejevanje tveganj pri dobavi električne energije ter predlagamo dodatno limito za določanje izjem za poročanje.		
Priloga: Okvir za poročanje	GEN-I	Predlagamo izbris točke A4) Finančni indikatorji (projekcijsko) iz Priloge k predlogu Akta.	Kot pojasnjeno v okviru komentarjev na 11. člen predloga Akta, predlagamo izbris točke A4) Finančni indikatorji (projekcijsko) iz Priloge k predlogu Akta.	DELNO	Enako kot pri 11. členu